

〈 JMLA/JPLA コンソーシアム説明会 〉

平成 26 年度 JMLA/JPLA コンソーシアム説明会 参加者アンケート調査結果報告

NPO 法人日本医学図書館協会 雑誌委員会
日本薬学図書館協議会 雑誌問題検討委員会

1. はじめに

NPO 法人日本医学図書館協会雑誌委員会と日本薬学図書館協議会雑誌問題検討委員会では、平成 26 年度コンソーシム説明会を 9 月 2 日（火）東京会場、9 月 5 日（金）京都会場と 2 回に分けて開催した。今後のコンソーシアム説明会開催についての参考とするため、両会場の参加者へ同内容のアンケート調査を行った。アンケートの集計結果については、昨年度に続き、NPO 法人日本医学図書館協会（以下、JMLA）の機関誌『医学図書館』と、日本薬学図書館協議会（以下、JPLA）の機関誌『薬学図書館』へ掲載し報告することになり、ここに詳細を報告する。

2. 開催日時・会場

会場については、会場費、会場の広さ、使い勝手などを基準に検討した結果、関東地区、関西地区とも昨年度と同じ会場となった。開催日時は次のとおりである。

〈関東地区：東京会場〉

日 時：平成 26 年 9 月 2 日（火）

9：30～18：00

会 場：パレスサイドビル 2 階

マイナビルーム S

〒100-0003 千代田区一ツ橋 1-1-1

パレスサイドビル 2F

参加企業数：プレゼンテーション 22 社、

展示 26 社

〈関西地区：京都会場〉

日 時：平成 26 年 9 月 5 日（金）

9：45～17：30

会 場：京都テルサ東館 2 階 セミナー室

（第 1～3 セミナー室+中会議室）

〒601-8047 京都市南区東九条下

殿田町 70 番地

（新町通九条下ル 京都府民総合交流プラザ内）

参加企業数：プレゼンテーション 19 社、

展示 23 社

3. 説明会の参加率

説明会は、東京会場 111 名、京都会場 45 名の参加があり、両会場合わせて 103 機関 156 名の参加があった。JMLA、JPLA 両機関合わせて 39.3% の機関参加率で、昨年度より 3.3% の減少となった。特に JMLA では、正会員 A の参加率が伸び、正会員 B の参加率が減少した。一方、JPLA では、どの会員種別でも参加率が減少している。大学図書館コンソーシアム（JUSTICE）の影響を考えると、JMLA の大学参加率が昨年より増加したことは、JMLA/JPLA コンソーシアムへの期待が高まっているといえよう。会員別参加率は表 1、表 2 のとおりである。

4. アンケート調査方法と回収率

調査方法は、アンケート調査用紙を説明会資料に同封し、説明会場で協力依頼を行った。質問事項は、7 項目を選択式、2 項目を自由記述式とし、

表1 JMLA 会員の参加率

JMLA	東 京	京 都	合計 (人)	会員機関数	参加機関数	参加機関の割合
正会員 A	51	21	72	98	46	46.9%
正会員 B	17	1	18	41	13	31.7%
計 (雑誌委員含む)	68	22	90	139	59	42.4%

*加盟機関数は 2014 年 9 月 3 日現在の HP 掲載数による。

表2 JPLA 会員の参加率

JPLA	東 京	京 都	合計 (人)	会員機関数	参加機関数	参加機関の割合
正会員 A	11	14	25	52	17	32.7%
正会員 B	22	6	28	50	18	36.0%
正会員 C	9	0	9	14	6	42.9%
正会員 D	1	3	4	7	3	42.9%
計 (雑誌委員含む)	43	23	66	123	44	35.8%

*加盟機関数は 2014 年 JPLA 定期総会報告数による。

*東京・京都両会場参加の B 会員 2 社については、参加機関数は 1 とする。

表3 回収率

アンケート	東 京	京 都	合計
配布数	100	44	144
回答数	79	25	104
回収率	79%	56.8%	72.2%

質問内容については「本日の説明会の運営について」を新たに追加し、昨年までの「東京会場で実施していた情報交換会について」を省いた。回収率は表3のとおりであり、雑誌委員はアンケート調査から除いた。

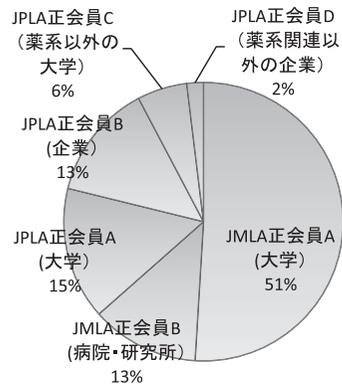


図1 回答者所属の割合

5. アンケート結果

1) あなたの所属している機関は？

(図1, 表4)

2) 本日の日程について (図2)

ご意見 (東京会場)

・ JUSTICE の会期ともう少し間をあけてほしい。

(JMLA 正会員 A)

・ 値上げ率が決まっていないタイトルが多い時期はさけてほしい。(JMLA 正会員 A)

・ もう 1 週間早めて頂くとなお良い。

(JMLA 正会員 A)

・ 来年は消費税のことがあるので少し早めがいいと思います。(JPLA 正会員 A)

・ 開催日について 8 月中を希望します。当所の契約事務の都合によるのですが…早ければ早いほど助かります。(JPLA 正会員 C)

3) 本日の会場について (図3)

ご意見 (東京会場)

・ 少々寒い。(JMLA 正会員 A)

・ 便がよくて助かります。(JPLA 正会員 A)

・ 駅直結でとてもよいです。(JPLA 正会員 B)

表 4 回答者の所属（単位人）

種 別	東 京		京 都		合 計	
	回答数	参加者数	回答数	参加者数	回答数	参加者数
JMLA 正会員 A	41	45	12	21	53	66
JMLA 正会員 B	12	16	1	1	13	17
JPLA 正会員 A	8	9	8	14	16	23
JPLA 正会員 B	11	20	3	5	14	25
JPLA 正会員 C	6	9	0	0	6	9
JPLA 正会員 D	1	1	1	3	2	4
合 計	79	100	25	44	104	144

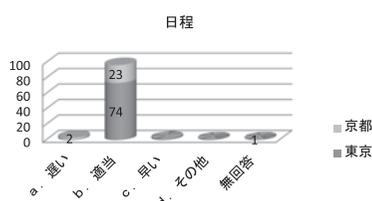


図 2 日程 (単位人)

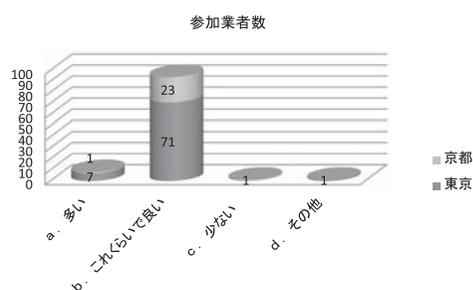


図 4 参加業者数 (単位人)

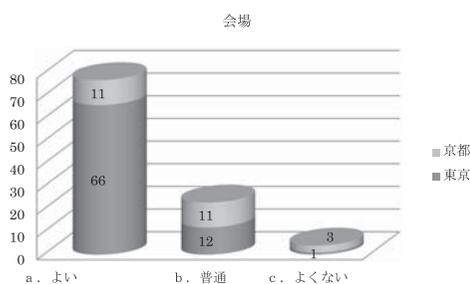


図 3 会場 (単位人)

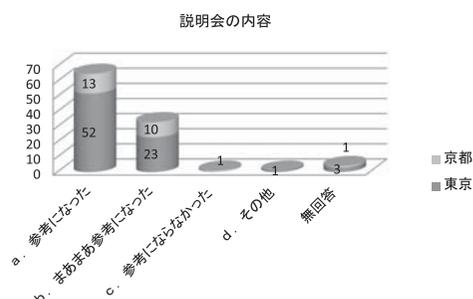


図 5 説明会の内容 (単位人)

ご意見 (京都会場)

- ・京都だと遠い。せめて大阪で。(JMLA 正会員 A)
- ・駅から近い場所をお願いします。(JPLA 正会員 A)
- ・グランフロント大阪 (ナレッジキャピタル) (JPLA 正会員 A)
- ・交通の便が良くない (大阪市内からのアクセスですが。)(JPLA 正会員 B)
- 4) 本日の説明会の参加業者数について (図 4)

ご意見 (東京会場)

- ・多い。ただし仕方ない。(JMLA 正会員 A)

- ・マイクの音が小さく感じました。

(JMLA 正会員 B)

ご意見 (京都会場)

- ・1社当りの時間が短いためかご説明が慌ただしく聞きにくいことがある。代理店(書店)がまとめて説明, 出版社ではブースで個別説明という構成もありかと。(JPLA 正会員 B)
- 5) 本日の説明会の内容について (図 5)

ご意見 (東京会場)

- ・各代理店のコンソーシアム提案早見表が大変参

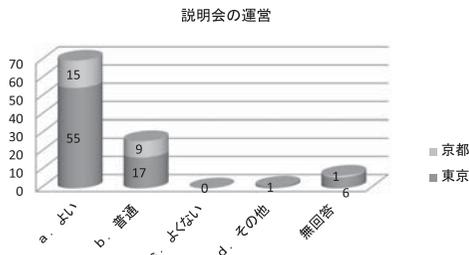


図6 説明会の運営 (単位人)

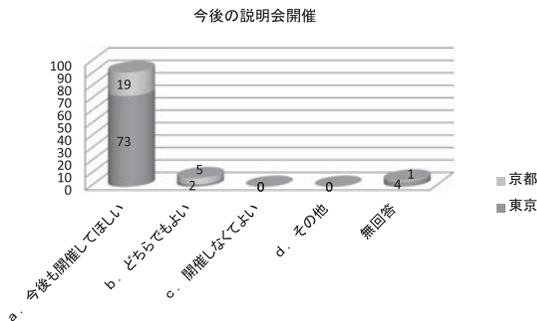


図7 今後の開催 (単位人)

考になりました。雑誌委員会のみなさま企画ありがとうございました。(JMLA 正会員 A)

- ・大変お疲れ様でした。設定ありがとうございました。(JMLA 正会員 A)
- ・15分の説明が足りなくてもその後ブースへ行き個別で質問する気力・体力がなくなり、おしい。(JMLA 正会員 B)
- ・説明の声が小さかったり、早口だったり、聞きにくい業者があった。(JMLA 正会員 B)
- ・出版社さんと直接お話ができとても参考になりました。(JPLA 正会員 C)

ご意見 (京都会場)

- ・セールス担当だけでなく編集担当の話も聞きたい。(JMLA 正会員 A)
- ・あまり参考にならなかった。(JPLA 正会員 B)

6) 本日の説明会の運営について (図6)

ご意見 (東京会場)

- ・各社提案書のフォーマットが統一されているので見やすい。(JMLA 正会員 A)
- ・マイナビルームの外に説明があるかと思っていたので、会場がわからずうろろした。(JMLA 正会員 A)
- ・(展示ブースの) 場所はくじ引き等で決めているのだと思いますが(公平になるように)法則がなくてさがるのが大変です。アルファベット順等並べていただけるとありがたいです。(JMLA 正会員 A)
- ・毎年コンソーシアム提案の取得に尽力していただきありがとうございます。今後ともよろしくお願ひ致します。(JMLA 正会員 B)
- ・色々ありがとうございます。御座いました。(JMLA 正会員 B)
- ・興味のない版元の説明中、参加者の中にずっと

話していらっしゃる方がいらっしゃいました。周りは迷惑していたと思います。席をあらかじめ決めて頂き知人が隣あわなければ解決かと思っています。(JPLA 正会員 A)

- ・ずっとおしゃべりをしている方がいらっしゃる。 (JPLA 正会員 A)
- ・提案書が両端にあったが、同じものだという案内がなかったのでわからなかった。(JPLA 正会員 A)

- ・各出版社の封筒…いらないです。(JPLA 正会員 B)

7) 今後の説明会開催について (図7)

ご意見 (東京会場)

- ・7月後半~8月前半位にあると選定の余裕が出来ると思います。(JMLA 正会員 A)
- ・配布資料の封筒の中にコンソの対象コンテンツのパンフも同封してほしい。(JMLA 正会員 A)
- ・複数の代理店と話が出来て助かります。ありがとうございます。準備等大変なことと思いますがどうぞよろしくお願ひいたします。(JMLA 正会員 A)
- ・よろしくお願ひいたします。(JMLA 正会員 A)
- ・半日で2日位に分ける。(JMLA 正会員 B)
- ・いつもご準備ありがとうございます。早見表も大変便利に使わせていただいております。(JMLA 正会員 B)
- ・情報交換の場を増やしてはどうか。(JPLA 正会員 A)
- ・準備大変お疲れ様です。個々の資料の右肩ぐら

いに「大」「病」「企」「他」を掲載していただくと関係の有無がすぐわかると思います。また提案 ID を掲載していただくと早見がすぐ参照できると思います。(JPLA 正会員 B)

- ・ご苦勞様です。今後ともよろしく願いいたします。(JPLA 正会員 B)
- ・早見表のコピーが業者ごとに資料に入っており分かりやすくて良かった。(JPLA 正会員 B)

ご意見 (京都会場)

- ・プレゼン動画をスタンドアローンパソコンに入れ、視聴ブースを作っていただくと、自由に見れて空き時間を有効活用できませんか。

(JPLA 正会員 A)

8) JMLA・JPLA 向けコンソーシアムの版元交渉において、ご意見・ご要望がありましたらご記入ください。

(東京会場)

JMLA 正会員 A のご意見

- ・コンソは、アーカイブの買切のようにならないのか。年々のプライスカップは本当に必要なのか疑問だ。早見表が A4 縦と横がまざっているので統一してほしい。
- ・最終的には 1 対 1 の交渉になりますが、その前に方向性ができている事は大変助かります。お忙しい処ありがとうございます。
- ・提案早見表が便利です。
- ・ブースでの個別相談は非常に重要なのでさらに充実して欲しい。
- ・JUSTICE との差異、色分けが色々があるとと思うが JMLA コンソならではの提案に期待しています。
- ・本説明会と JUSTICE 説明会の違いを明確にしてほしいです。独自性、有利性をもってほしいです。
- ・JMLA/JPLA コンソーシアムのみなさま交渉ありがとうございました。
- ・お疲れ様でした。今後ともよろしく願いいたします。

JMLA 正会員 B のご意見

- ・Elsevier がもっと安くなるように交渉いただけると助かります。
- ・Nature よろしく願いします。Science のコン

ソに入りたい。

- ・タイトル入れ替えをもう少しやりやすくなると助かります。契約終了後のアクセス権を残してもらえると助かります。和雑誌系データベース契約期間中発行巻号だけでも。
- ・交渉もありがたかったです。でも値上げの解消となるようもう少し割引がほしい。
- ・今年は交渉の裏話をお伺いすることがあり、この説明会まではいろいろとお骨折り下さっていることがわかりました。ありがたく存じます。

JPLA 正会員 A のご意見

- ・利用に即した柔軟なパッケージ、PPV の大学向け提案の充実。
- ・いつもありがとうございます。

JPLA 正会員 B のご意見

- ・Collection/Package 提案が多いが Volume Discount というかカスタムチョイスの提案も引き出してもらえるとより有難いです。また Collection/Package については小さな規模のものが増えるとよいのですが。
- ・提案早見表またはプログラム・提案書に説明業者の連絡先 tel, e-Mail, 代表者氏名をつけて下さい。
- ・いつもありがとうございます。値上がりで購読維持がむずかしくなってくる中、大変とは思いますが、こちら側の要望を団体として伝えられることは有意だと思います。
- ・特になし

JPLA 正会員 C のご意見

- ・購読タイトル、規模の維持条件が大変厳しい状況です。キャンセル枠を拡げて頂けますよう交渉いただけることを希望いたします。

(京都会場)

JMLA 正会員 A のご意見

- ・BiomedCentral の APC のグループ提案が聞けたのは良かったです。OA 誌の APC について情報がほしいので。
- ・JUSTICE と合同の検討を希望します。
- ・東京、京都以外の開催もあるといいと思う。
- ・パッケージ契約の維持が困難となり PayPer-View の提供を増やしてほしい。

JPLA 正会員 A のご意見

- ・ Springer の JPLA 向け提案が欲しいです。
 - ・ 色々交渉していただきありがとうございます。
 - ・ 特にありません。
- 9) 今後参加して欲しい版元・代理店があればご記入ください。

(東京会場)

JMLA 正会員 A のご希望

- ・ Elsevier
- ・ Up to Date
- ・ 南江堂の NEJM
- ・ メディカ出版
- ・ 紀伊國屋書店のプレゼンもあると良いと思う。
(ブースのみでなく)

JMLA 正会員 B のご希望

- ・ Elsevier 高すぎるので。

JPLA 正会員 A のご希望

- ・ 大型 DB 系版元に参加してほしい。
- ・ コンソーシアム提案ではなく書店・代理店 (ユサコ, 丸善, 紀伊國屋, SWETS) ごとの総代理店タイトル (出版社 List) があると助かります。見積もりを取るときにラクなので。

JPLA 正会員 B のご希望

- ・ 企業向けを増やして頂ければ有難いです。
Elsevier, Springer, NPG
- ・ ダウジョーンズなどはどうでしょうか。
- ・ 特にない。

(京都会場)

JPLA 正会員 A のご希望

- ・ AAAS のブース
- ・ 別になし。

6. その他のご意見

アンケート回答用紙の欄外には今年も多くのご意見をいただいたのでそれも紹介する。

- ・ 提案早見表の掲載順を発表順にしてほしい。もしくは発表の順番を書いたセルがあると嬉しい。2会場あり、順番が変則になることもあると思うので難しいかもしれませんがご検討のほどよろしくおねがいします。

(JMLA 正会員 A)

- ・ 今年は各社の封筒に早見表の抜粋が入っていて

わかりやすかったです。各自で資料を取りに行く方法も必要な提案のみ受け取れてムダがなくよかったですと思います。(JMLA 正会員 B)

- ・ いつもありがとうございます。配布資料だけではわかりにくいものも直接ブースで聞くことができるので大変助かります。今後ともよろしくお願いたします。(JMLA 正会員 B)

- ・ 各版元ごとに作られた Excel での各提案のシートは見やすいです。各版元からの提案以外にも当日使用のパワポの説明資料も後日でかまいませんので提案掲載のインターネットに上げていただけるとよりわかりやすいと思います。

(JPLA 正会員 B)

- ・ お忙しい処本当にありがとうございました。

(JMLA 正会員 A)

- ・ ありがとうございます。

(JMLA 正会員 A) 2 名

7. 終わりに

今年度は 25 社から約 92 種の提案を受け、説明会を開催した。プレゼンテーションは、東京で 2 社、京都で 1 社増えた。展示は東京で 4 社、京都で 3 社増えた。新規提案としては、BioMedCentral から Open Access 誌への APC (論文処理費用) 会員価格提案や、iGroup から論文剽窃検知ツールに関するもの、南江堂の発行する和雑誌の提案などが出され、Swets からの提案が復活した。

Swets 社については、その後 9 月 24 日にオランダ Swets 社の破産のニュースが飛び込み、委員会としては、Swets 社の提案の取り下げを Web サイトに掲載し、加盟館にメールでお知らせした。加盟館の中には Swets 社と取引しているところがあることから、各出版社の Swets 破産に関する対応状況のなか、印刷版の発送についてどのような対応をとっているかを収集し、会員向けに JMLA の Web サイトで公開をはじめた。

また、今回は、配布資料を会場内の両サイドに置いて、参加者に自由にとってもらう方法に変更し、事前の資料セットの手間を省略したがそれほど問題はなかった。

Web サイトについては、会員にコンソーシア

ム情報を早く、わかりやすくお知らせするため Web サイトを見直し、日次で更新を行っている。Swets 社の対応情報の更新のほか、『提案早見表』、説明会の資料、説明に使われたパワーポイントの資料などもダウンロードできるようになっているので利用していただきたい。

毎年、関西地区での会場については、いろいろご意見をいただいております。委員会としては、会場費、会場の広さ、使い勝手などを基準に探しているが、他の会場候補を見つけるのが難しい状況であり、この点をご理解いただきたい。

今回のアンケートでも、多くの方から様々なご意見やお礼の言葉をいただいた。円安が進み、各機関の契約がますます厳しくなるなか、少しでも

利点を引き出せるよう、JMLA、JPLA の両委員会が協力して版元との交渉を続けている。今後とも忌憚のないご意見をお寄せいただき、両委員会の活動をご支援・ご協力いただきたくお願いする次第である。

最後に、アンケートにご協力いただいた皆様にご場をお借りして両委員会委員一同お礼申し上げます。

なお、このアンケート調査結果報告は、JMLA の HP、および『医学図書館』61 巻 4 号（2014.12）掲載と同じ内容です。

（原稿受付け：2014.11.13）