

2018 年度 JMLA/JPLA コンソーシアム説明会  
参加者アンケート調査結果報告

NP0 法人日本医学図書館協会 学術情報コンソーシアム委員会  
日本薬学図書館協議会 雑誌問題検討委員会

1. はじめに

NP0 法人日本医学図書館協会学術情報コンソーシアム委員会と日本薬学図書館協議会雑誌問題検討委員会の両委員会合同で2018年度コンソーシアム説明会を、9月4日(火)東京、9月13日(木)京都の2会場で開催した。今後のコンソーシアム説明会開催の参考とするため、両会場の参加者にアンケート調査を実施した。その調査結果をここに報告する。

2. 開催日時・会場

東京・京都会場については昨年と同様とした。詳細は以下のとおりである。

＜関東地区：東京会場＞

日 時：2018年9月4日(火) 9:40～17:20

会 場：全水道会館 4、5 階 会議室（4 階大会議室、5 階中会議室）

〒113-0033 文京区本郷 1-4-1

参加企業数：プレゼンテーション 18 社、展示 19 社

＜関西地区：京都会場＞

日 時：2018年9月13日(木) 9:30～16:50

会 場：京都テルサ東館 3 階 会議室（大会議室 A～C+D 会議室）

〒601-8047 京都市南区東九条下殿田町 70 番地

（新町通九条下ル京都府民総合交流プラザ内）

参加企業数：プレゼンテーション 18 社、展示 18 社

3. 説明会の参加者数

各説明会について、東京会場 97 名、京都会場 42 名、計 139 名の参加者数であった。

詳細は表 1、表 2 のとおりである。

表 1 JMLA 会員の参加者数

| JMLA    | 東京 | 京都 | 合計(人) | 会員機関数 | 参加機関数 | 参加機関の割合 |
|---------|----|----|-------|-------|-------|---------|
| 正会員 A   | 51 | 22 | 73    | 100   | 43    | 43%     |
| 正会員 B   | 14 | 4  | 18    | 45    | 15    | 33%     |
| 計(委員含む) | 65 | 26 | 91    | 145   | 58    | 40%     |

※会員機関数は2018年5月28・29日NP0法人日本医学図書館協会通常総会資料による。

表 2 JPLA 会員の参加者数

| JPLA    | 東京 | 京都 | 合計(人) | 会員機関数 | 参加機関数 | 参加機関の割合 |
|---------|----|----|-------|-------|-------|---------|
| 正会員 A   | 18 | 10 | 28    | 47    | 15    | 32%     |
| 正会員 B   | 12 | 5  | 16    | 43    | 9     | 21%     |
| 正会員 C   | 2  | 1  | 3     | 9     | 3     | 33%     |
| 正会員 D   | 0  | 1  | 1     | 6     | 1     | 16%     |
| 計(委員含む) | 32 | 16 | 48    | 105   | 28    | 27%     |

※会員機関数は 2018 年 6 月 1 日日本薬学図書館協議会 定期総会資料による。

※JMLA、JPLA の両方に加盟している会員は、申込みを受け付けたほうでカウントした。

#### 4. アンケート調査方法・回収

##### <調査方法>

アンケート用紙を説明会資料に同封し、参加者に来場時配布した。また、説明会冒頭のオリエンテーションにて協力を依頼した。

##### <回収>

説明会終了時、アンケート提出の依頼をした。会場出入口にて回収用の箱を設置し、退室者に声がけを行い回収した。回収率などの詳細は表 3 のとおりである。

表 3 回収率

| アンケート | 東京  | 京都  | 合計  |
|-------|-----|-----|-----|
| 配布数   | 86  | 35  | 121 |
| 回答数   | 73  | 33  | 103 |
| 回収率   | 85% | 86% | 85% |

#### 5. アンケート結果

アンケートによる質問と回答を以下のとおり報告する。

なお、個人情報保護に充当するものについては割愛、重複意見は集約する。

##### 1) あなたの所属機関は？ (図 1)

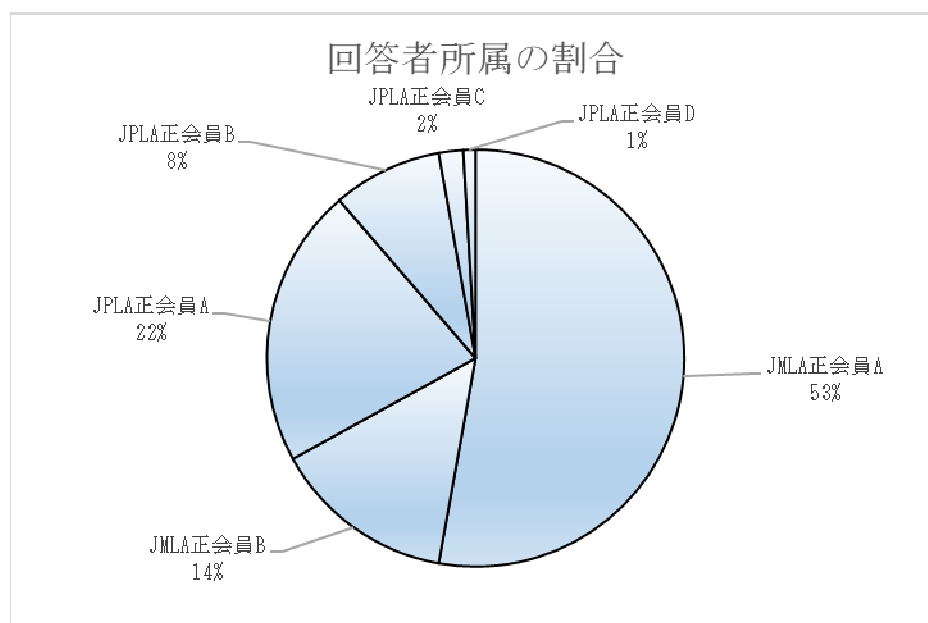
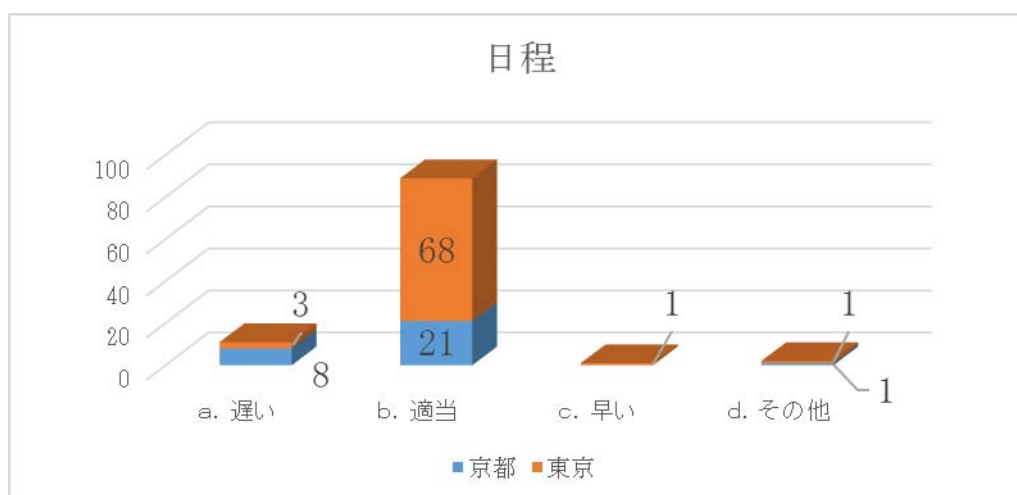


表 4 回答者の所属（単位：人）

| 種別              | 東京  |      | 京都  |      | 合計  |      |
|-----------------|-----|------|-----|------|-----|------|
|                 | 回答数 | 参加者数 | 回答数 | 参加者数 | 回答数 | 参加者数 |
| JMLA/JPLA 正会員 A | 1   | 1    | 2   | 2    | 3   | 3    |
| JMLA 正会員 A      | 39  | 46   | 14  | 16   | 53  | 62   |
| JMLA 正会員 B      | 11  | 12   | 4   | 4    | 15  | 16   |
| JPLA 正会員 A      | 11  | 16   | 9   | 9    | 20  | 25   |
| JPLA 正会員 B      | 9   | 9    | 0   | 2    | 9   | 11   |
| JPLA 正会員 C      | 2   | 2    | 0   | 1    | 2   | 3    |
| JPLA 正会員 D      | 0   | 0    | 1   | 1    | 1   | 1    |
| 記入無し            | 0   | 0    | 0   | 0    | 0   | 0    |
| 合計              | 73  | 86   | 30  | 35   | 103 | 121  |

2)開催日程について（図 2）



ご意見（東京会場）

- ・版元の提案が揃う時期で JUSTICE の版元提案説明会と隣接する時期で良い。（JMLA 正会員 A）

- ・ JUSTICE と近いので、遠方の大学は助かります。（JMLA 正会員 A）

ご意見（京都会場）

- ・毎年暑い時期なので、今年みたいに涼しい時期だと有り難いです。（JMLA 正会員 A）

- ・例年通りの 9 月上旬をお願いします。（JPLA 正会員 A）

### 3) 本日の会場について

ご意見（東京会場）

<交通>

- ・駅から近くて良い。（JMLA 正会員 A 4 名、B 2 名、計 6 名）
- ・交通の便が良い。（JMLA 正会員 A 3 名、B 1 名、JPLA 正会員 B 1 名、計 5 名）

<その他>

- ・1 本マイク調整に失敗したのか音割れ・ハウリングをされていて聞き難かったです。
- ボリュームを絞った方がよい。（JPLA 正会員 B）

### 4) 推奨会場について

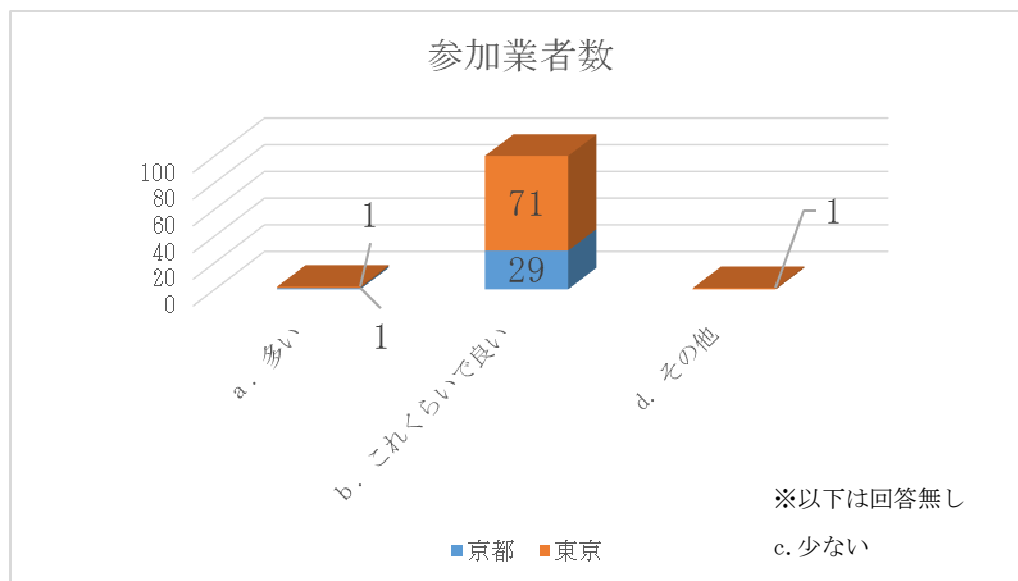
（関東）

- ・日本教育会館（JMLA 正会員 A）
- ・学士会館など：JUSTICE と同時期に行われているので、同じ会場あるいは近場をお願いします。（JMLA 正会員 A）
- ・わざわざ貸し会議室ではなく、中央・総武線沿線の医科・薬科大学で開催すれば、経費削減できるのでは。（JMLA 正会員 A）
- ・以前のマイナビが良かったが…。 （JPLA 正会員 B）

（関西）

- ・梅田周辺希望。（JMLA 正会員 A）
- ・京都テルサがベストです。（JMLA 正会員 A）
- ・“大阪や京都でも JR の駅前など。グランフロント大阪、ハービス ENT・ハービス PLAZA キャンパスプラザ京都”。（JMLA 正会員 A）
- ・グランフロント大阪。（JMLA 正会員 A 2 名）
- ・特になし。徒歩 15 分、近鉄、地下鉄から徒歩 5 分が交通費的に微妙かな、と思ったくらいです。キャンパスプラザ京都。（京都駅徒歩 5 分）（JMLA 正会員 B）
- ・できれば大阪～新大阪周辺での開催を検討いただけないでしょうか。（JPLA 正会員 A）
- ・会場は交通の便もよく、会場もとてもきれいなのでぜひ来年もこちらで開催して欲しい。（JPLA 正会員 A）
- ・このままで良い。（JPLA 正会員 A）
- ・京都駅近、新大阪駅近ですと助かります。（JPLA 正会員 A）
- ・便利で良い場所だと思います。（JPLA 正会員 A）

5) 参加業者数について (図 3)



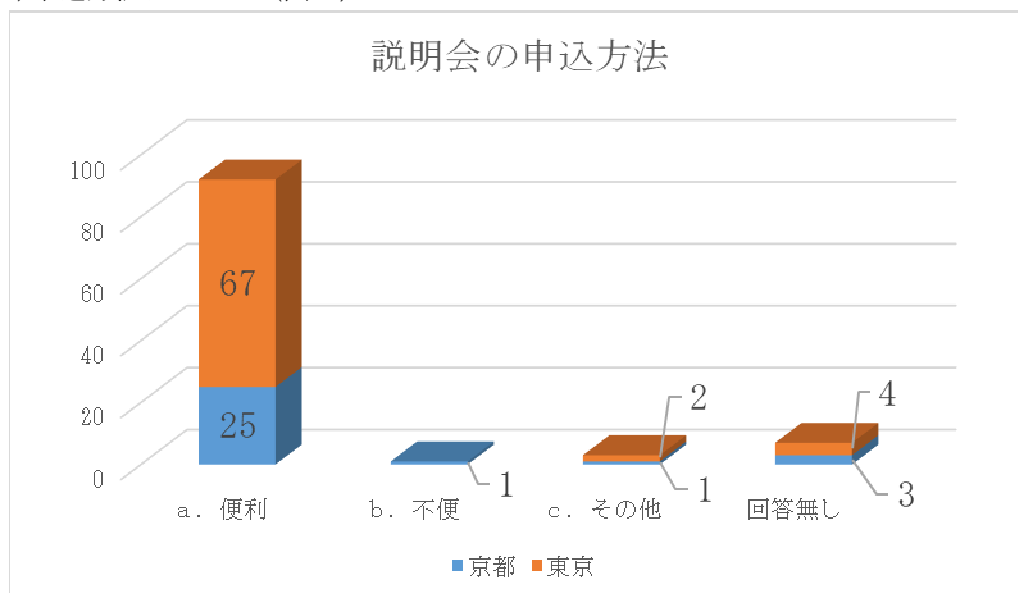
ご意見 (東京会場)

- ・エルゼビア、Springer Nature にも参加してもらいたい。(JMLA 正会員 B)
- ・相談会場が狭い。他のブースの声が聞こえて話しづらい。通路が狭い。(JPLA 正会員 A)

ご意見 (京都会場)

- ・1 日ですませるのであれば、このぐらいかと思います。(JPLA 正会員 A)

6) 申込方法について (図 4)



ご意見 (東京会場)

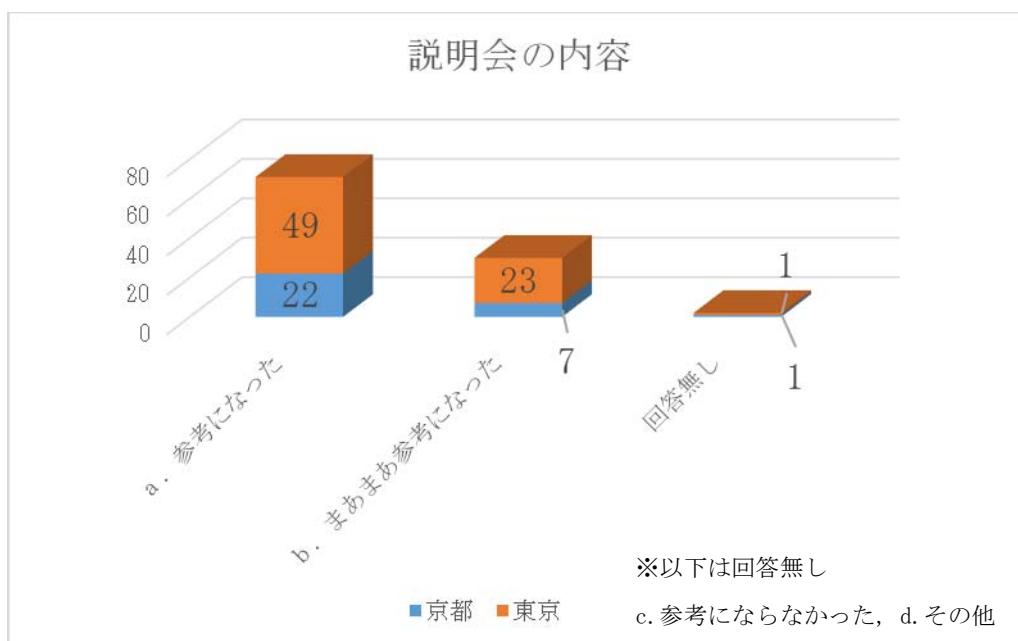
- ・受付完了の確認メールを希望 (JMLA 正会員 A 1 名、B 1 名、JPLA 正会員 A 1 名、B 2 名)
- ・人数をまとめて組織単位で申込できると助かります。(JPLA 正会員 A)

- ・リンクがわかりづらかった。(JMLA 正会員 A)

ご意見（京都会場）

- ・受付メールが欲しい。(JPLA 正会員 A)
- ・複数名を一度に申込できたらいいのだが…。(JPLA 正会員 A)

#### 7) 説明会内容について（図 5）



ご意見（東京会場）

- ・説明は契約条件を主にしていただきたい。製品の宣伝は最低限に。営業が主になるような説明は不要です。(JMLA 正会員 A)
- ・提案一覧書の各ページ左側に見出しの項目を固定表示していただけると見やすいです。(JMLA 正会員 B)
- ・資料は企業・大学などの対象を 1 ページ目、1 番上などわかりやすい位置に書いて欲しいと思いました。一覧表の個別封筒同封もいつも助かります。(JPLA 正会員 B)

#### 8) プレゼンテーションが良かった版元・代理店について

- ・サンメディア 9 票
- ・丸善雄松堂 7 票
- ・メテオ、iJapan、ワイリー・ジャパン 5 票

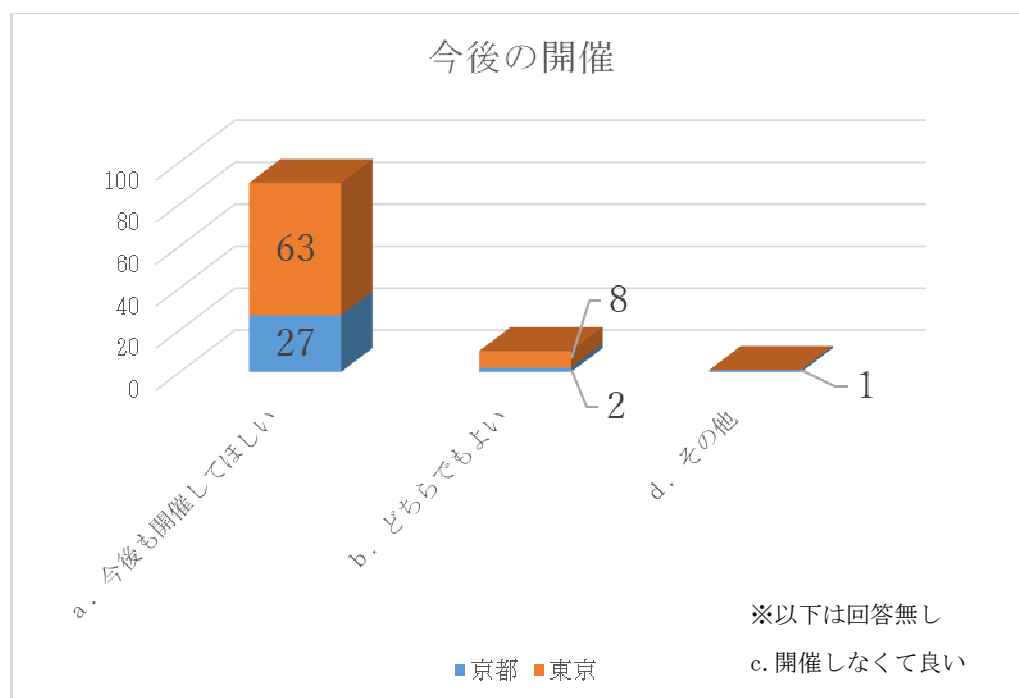
以下、略。

#### 9) 説明会運営について（ご意見のみ）

- ・台風への対応が良かった。(JMLA 正会員 A 4 名、B 1 名、JPLA 正会員 B 3 名、計 8 名)

- ・提案早見表ありがとうございます。とても良いのですが、字が小さくて見えないので、後日 HP で公開して欲しいです。(JMLA 正会員 A)
  - ・会場が寒かった。(JMLA 正会員 A)
  - ・JPLA HP に個人メール掲載してしまって迷惑メールとか大丈夫ですか？ 昨年の記事とかにもメールアドレスが残っていて驚いています。(JPLA 正会員 A)
  - ・展示会場の配置図が助かりました。(JPLA 正会員 B)
  - ・プレゼン中の私語が気になります。(JPLA 正会員 B)
  - ・企業、病院、大学の対象がある業者を時間帯でまとめて欲しい。(JPLA 正会員 B)
- ご意見（京都会場）
- ・司会も良かったです。(JMLA 正会員 A)
  - ・資料のない・用意できていないプレゼンは、理解しかねる。プレゼン資料がない版元、代理店は参加すべきでない (ACS)。(JMLA 正会員 A)
  - ・時間が足りない版元もあったので、15～20 分と幅を持たせては？ (JPLA 正会員 A)

#### 10) 今後の説明会開催について (図 6)



#### ご意見（東京会場）

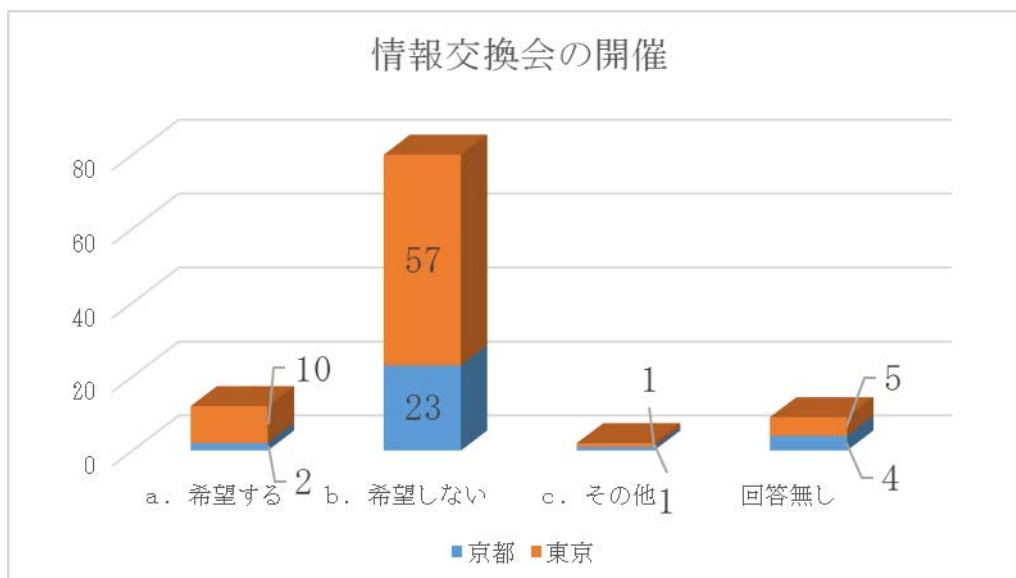
- ・開催されれば参加させていただきます。(JPLA 正会員 A)
- ・プレゼンの他、展示会場で直接お伺いできる良い機会です。(JPLA 正会員 B)

#### ご意見（京都会場）

- ・複数の出版社と Face to Face で、1 日も、しかも短時間で話ができる。とても効率的で有意義です。(JMLA 正会員 A)

- ・版元さん、代理店さんと直接お話できる機会は大変ありがたいです。(JMLA 正会員 A)

#### 11) 情報交換会の開催について (図 7)



##### ご意見 (東京会場)

- ・“情報交換”の形式としてはあまり効果がないのではないのでしょうか。(JMLA 正会員 A)
- ・展示の時間確保をお願いします。(JPLA 正会員 B)
- ・休憩時間を多目にとっていただいたので大丈夫だと思います。(JPLA 正会員 B)
- ・会社からは費用がでないので、総会の時ほど高額でない事を望みます。(JPLA 正会員 B)

##### ご意見 (京都会場)

- ・曜日にもよります。木曜日は難しいかも。でもよいことだと思います。(JPLA 正会員 B)

#### 12) JMLA・JPLA 向けコンソーシアムの版元交渉におけるご意見・ご要望

##### (東京会場)

- ・日本の医学図書館ならあつて常識といえる商品は対象にして欲しい。(JMLA 正会員 A)
- ・JUSTICE のように 1 回にまとめると大変でしょうか。(関西の方は大変ですが東京で 1 回だと) (JMLA 正会員 A)
- ・小規模パッケージ、個別タイトル選択の交渉をお願いします。(JMLA 正会員 A)
- ・初めて参加させていただきました。次回も参加したいと思います。(JMLA 正会員 A)
- ・最新 5 年のみなどでいいから、パッケージを安くしてほしい。プライスキップなど、値上りし続ける仕組みを変えるべきでは？ (JMLA 正会員 A)
- ・Nature さん、復活していただけると嬉しいです。(JMLA 正会員 B)
- ・いつもありがとうございます。ACS も大変な努力をありがとうございました。(JPLA 正会員 A)
- ・企業適用が少ないことが残念。(JPLA 正会員 B)



(京都会場)

- ・PPV の提案を増やして欲しい。(JMLA 正会員 A)

版元の都合で移管したタイトル分の購読維持を求められるのは納得できない。(JMLA 正会員 A)

・パッケージ購読が維持できずキャンセルをするとペナルティのようなものが課せられることがあります。JPLA の提案ではないかも知れませんが、そういうのはやめて欲しいと思います。(JPLA 正会員 A)

・価格上昇に関しては、如何ともしがたい面があるので、少しでも契約しやすいよう小規模なパッケージを強化していただきたい。(JPLA 正会員 A)

13) 今後参加して欲しい版元・代理店、取扱製品があればご記入ください。

(東京会場)

<JMLA 正会員 A>

- ・UpToDate (6 名)
- ・クラリベイト・アナリティクス (1 名)
- ・Elsevier (4 名)

(SD、ClinicalKey、今日の臨床サポート、プロシージャーズコンサルト)

- ・ナーシングスキル (1 名)
- ・SAGE (1 名)
- ・Maruzen\_eBookLibrary (1 名)
- ・学部生用、日本語版、教育用

<JMLA 正会員 B>

- ・Elsevier (3 名)
- ・Springer Nature (2 名)

<JPLA 正会員 A>

- ・化学情報協会 (SciFinder) (2 名)

<JPLA 正会員 B>

- ・Springer Nature (3 名)
- ・Elsevier (2 名) ※企業向け
- ・Wiley (1 名) ※企業向けにデータベース契約 (1 名)
- ・企業向けプランのないところに提案要望 (1 名)

<JPLA 正会員 C>

購読機関に対する APC 割引の有無を提案表に含めていただけると嬉しいです (1 名)

(京都会場)

<JMLA 正会員 A>

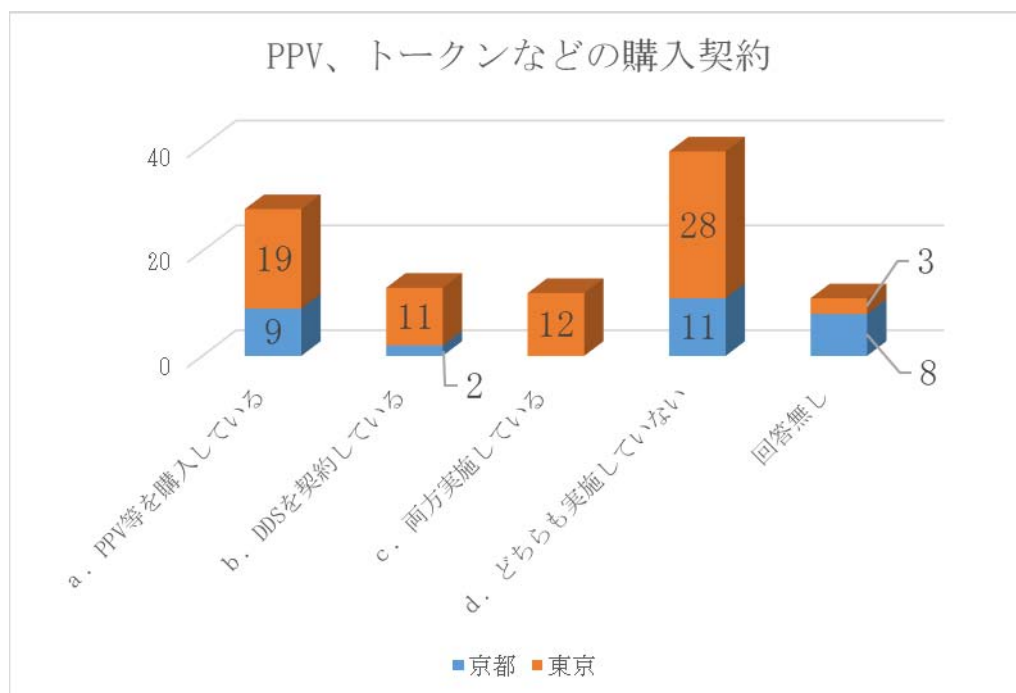
- ・Springer Nature (4 名)

- Elsevier (4名)
- New England Journal of Medicine (1名)

<JPLA 正会員 A>

- Springer Nature に JPLA 向けの提案希望 (1名)
- RSC (1名)

#### 14) PPV、トークンなどの購入契約について (図 8)



契約していない事に関するご意見

(東京会場)

- 割高 管理する労力への不安。(JMLA 正会員 A)
- PPV は研究費等図書館以外の予算となっている。(JMLA 正会員 A)
- EJ の代替サービスというより補完サービスという理解でいる。補完サービスに予算を使えるか? という議論になるため。(JMLA 正会員 A)
- 予算品目に合わせられないため。(JMLA 正会員 A)
- 検討中。(JMLA 正会員 A)
- 現在は必要ない。(JMLA 正会員 A)
- 少額契約がなかったり、現在購読タイトル維持が条件となっていることが多いため実施が難しい。(JMLA 正会員 B)

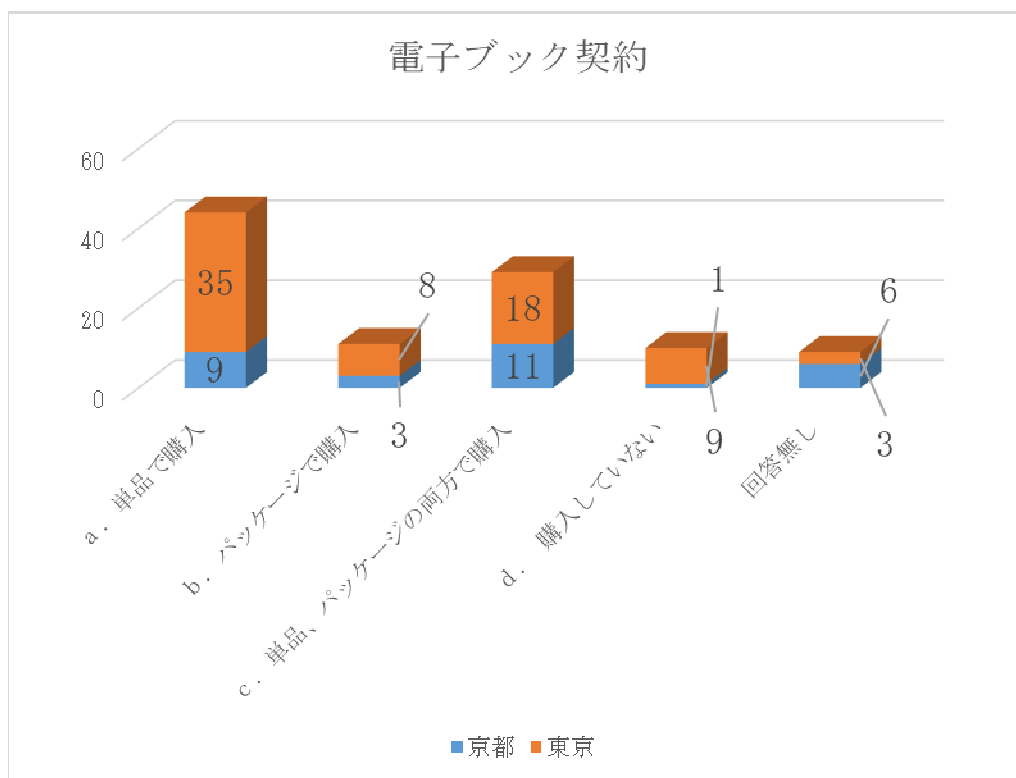
- 支払の制約上：会計のしばりがあるので。(JMLA 正会員 B)

(京都会場)

- アクセス数が多く、料金が割に合わない。(JMLA 正会員 A)

- ・ ILL を利用しているから。(JMLA 正会員 A)
- ・ PPV 等は個人研究費での扱い (JPLA 正会員 A)

15) 電子ブックの購入について (図 9)



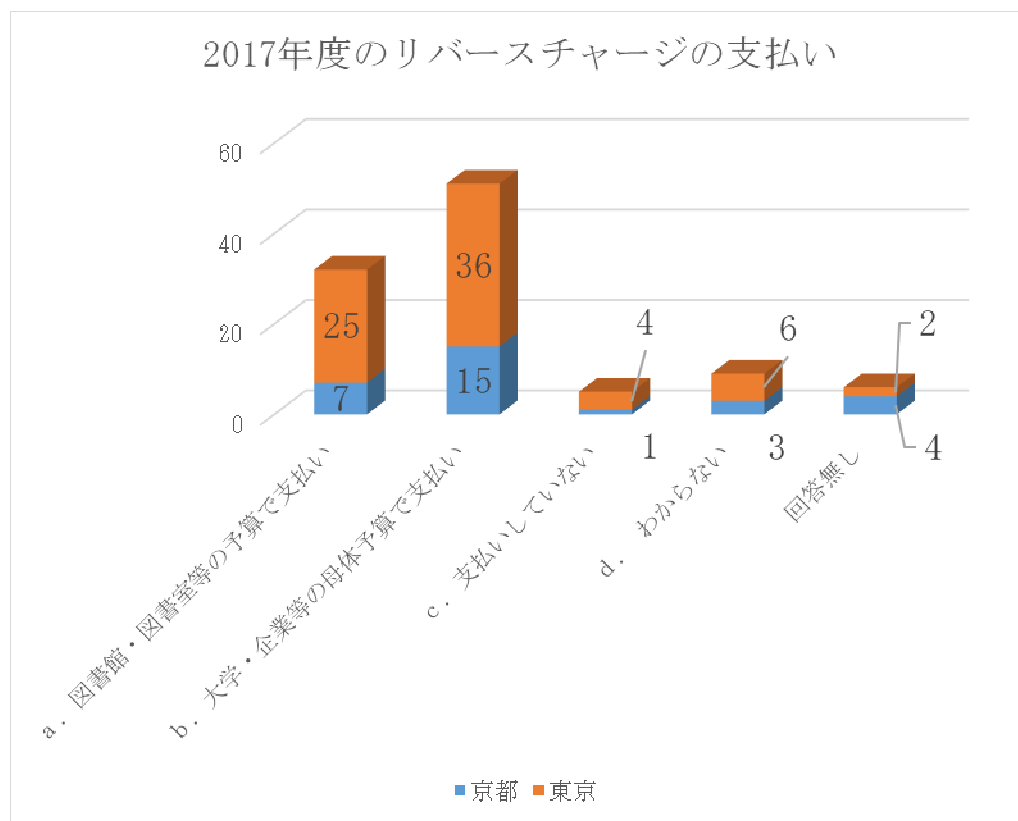
ご意見 (東京会場)

- ・ 何年も前に買い切りで導入。(JMLA 正会員 B)
- ・ 予算がない (雑誌優先)。(JMLA 正会員 B)
- ・ 利用されないと思うから (JMLA 正会員 B)
- ・ 研究分野が多岐にわたるため選定が難しい。Springer プリペイドで買える。(JMLA 正会員 B)

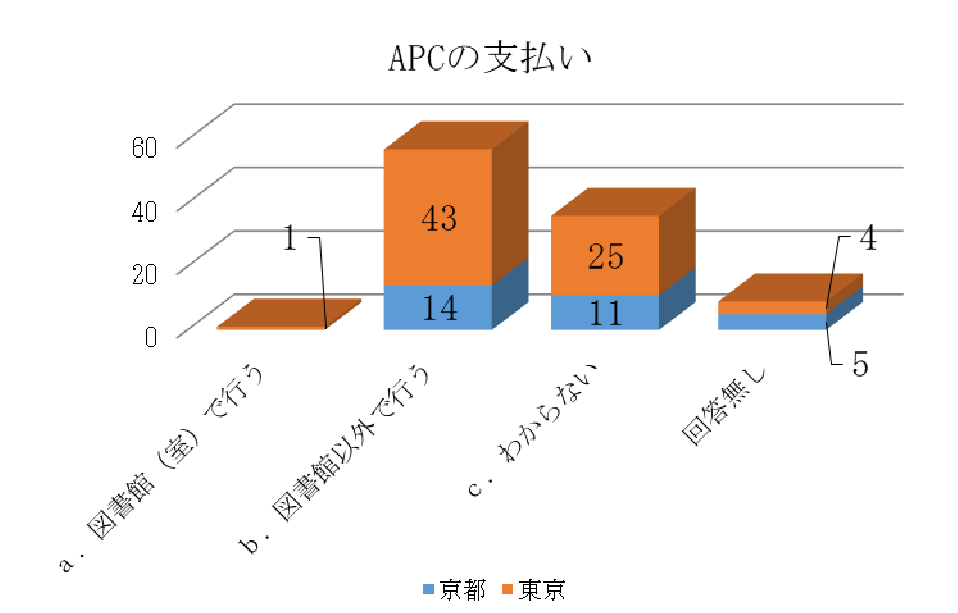
ご意見 (京都会場)

※特にご意見はありませんでした。

16) 2017 年度のリバースチャージ支払いについて (図 10)



17) APC の支払いについて (図 11)



## 6. 終わりに

2019 年のコンソーシアム提案から BMJ が外れ、ACS については東京説明会まで合意に至らず、京都説明会からの参加となった。

BMJ は代理店を通さない形の新たな提案が説明会間際にあり、交渉がまとまらなかった。継続館については 2018 年と同等条件での提示と BMJ 側から伝えられているが、2020 年以降については未定である。2020 年提案に向けて会員館の意見も参考に、引き続き交渉を重ねる予定であるが、大きな影響が出てくることが考えられる。

また、今回から説明会参加の申込方法が Web 申込となり、おおむね好評であった。その一方で受付完了メール送信の希望が多く挙げられた。

毎年の価格上昇に加え、10 月には消費税法の改正が予定されており、更に厳しい状況が予想される。今後とも皆様から忌憚のないご意見をお寄せいただき、両委員会の活動をご支援・ご協力いただきたくお願いする次第である。

最後に、アンケートにご協力いただいた皆様にこの場をお借りして両委員会一同、お礼申し上げます。

文責 日本医学図書館協会学術情報コンソーシアム委員会  
岩手医科大学附属図書館 關山悦子