

2017年度 JMLA/JPLA コンソーシアム説明会
参加者アンケート調査結果報告

NPO 法人日本医学図書館協会 学術情報コンソーシアム委員会
日本薬学図書館協議会 雑誌問題検討委員会

1. はじめに

NPO 法人日本医学図書館協会学術情報コンソーシアム委員会と日本薬学図書館協議会雑誌問題検討委員会の両委員会合同で2017年度コンソーシアム説明会を、9月1日(金)京都、9月5日(火)東京の2会場で開催した。今後のコンソーシアム説明会開催の参考とするため、両会場の参加者にアンケート調査を実施した。この調査結果をここに報告する。

2. 開催日時・会場

京都会場については昨年と同様だが、これまで東京会場として使用してきたマイナビルームの取り扱い方法が変更になり従来の条件では利用できなくなったため、経費、利便性を考慮した結果、今回の会場は全水道会館とした。

詳細は以下のとおりである。

<関西地区：京都会場>

日 時：2017年9月1日(金) 9:15～16:20

会 場：京都テルサ東館2階 セミナー室(第1～3セミナー室+中会議室)

〒601-8047 京都市南区東九条下殿田町70番地

(新町通九条下ル 京都府民総合交流プラザ内)

参加企業数：プレゼンテーション18社、展示18社

<関東地区：東京会場>

日 時：2017年9月5日(火) 9:45～17:20

会 場：全水道会館4、5階 会議室(4階大会議室、5階中会議室)

〒113-0033 文京区本郷1-4-1

参加企業数：プレゼンテーション18社、展示19社

3. 説明会の参加者数

各説明について、東京会場104名、京都会場43名、計147名の参加者数であった。

詳細は表1、表2のとおりである。

表1 JMLA会員の参加者数

JMLA	東京	京都	合計(人)	会員機関数	参加機関数	参加機関の割合
正会員A	52	20	72	99	44	44%
正会員B	15	4	19	45	14	31%

計(委員含む)	67	24	91	144	58	40%
---------	----	----	----	-----	----	-----

※会員機関数は2017年5月19・20日NPO法人日本医学図書館協会通常総会資料による。

表2 JPLA 会員の参加者数

JPLA	東京	京都	計(人)	会員機関数	参加機関数	参加機関の割合
正会員 A	15	12	27	49	15	31%
正会員 B	19	7	26	44	13	30%
正会員 C	3	0	3	9	3	33%
正会員 D	0	0	0	7	0	0%
計(委員含む)	37	19	56	109	31	28%

※会員機関数は2017年6月2日日本薬学図書館協議会2017年度定期総会資料による

※JMLA、JPLAの両方に加盟している会員は、申し込みを受け付けたほうでカウントした。

4. アンケート調査方法・回収

<調査方法>

アンケート用紙を説明会資料に同封し、参加者に来場時配布した。また、説明会冒頭のオリエンテーションにて協力を依頼した。

<回収>

説明会終了時、アンケート提出の依頼をした。会場出入口にて回収用の箱を設置し、退室者に声がけを行い回収した。

回収率などの詳細は表3のとおりである。

表3 回収率

アンケート	東京	京都	合計
配布数	92	36	128
回答数	77	29	106
回収率	84%	81%	83%

5. アンケート結果

アンケートによる質問と回答を以下のとおり報告する。

なお、個人情報保護に充当するものについては割愛、重複意見は集約する。

1) あなたの所属機関は？

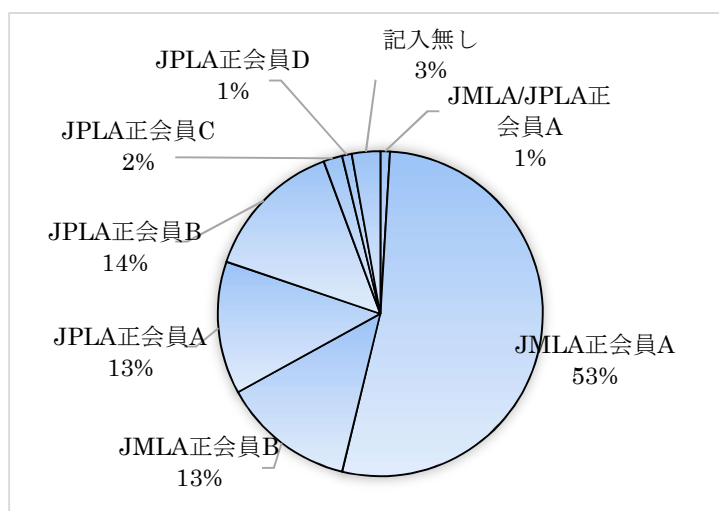


図1 回答者所属の割合

表4 回答者の所属 (単位:人)

種別	京都		東京		合計	
	回答数	参加者数	回答数	参加者数	回答数	参加者数
JMLA/JPLA 正会員 A	1	0	0		1	0
JMLA 正会員 A	14	16	42	48	56	64
JMLA 正会員 B	4	4	10	12	14	16
JPLA 正会員 A	5	11	9	13	14	24
JPLA 正会員 B	2	5	13	16	15	21
JPLA 正会員 C	0	0	2	3	2	3
JPLA 正会員 D	1	0	0	0	1	0
記入無し	2	0	1	0	3	0
合計	29	36	77	92	106	128

2)開催日程について (図2)

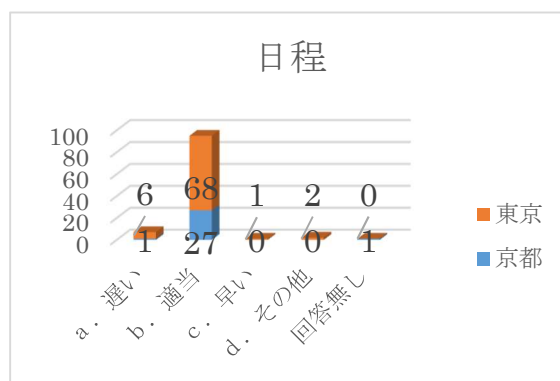


図2 日程(単位:人)

ご意見（東京会場）

- ・毎年この時期で丁度良いと思います。（JMLA 正会員 A）
- ・JUSTICE 版元説明会の日程と連続しているため参加しやすい。（JMLA 正会員 A）
- ・JUSTICE と続かない方が良い。（JMLA 正会員 A、JPLA 正会員 A）
- ・8 月中に行って欲しい（JMLA 正会員 A）

ご意見（京都会場）

- ・8 月最終週を希望します。（JMLA 正会員 A）

3) 本日の会場について

ご意見（東京会場）

<交通>

- ・駅から近くて良い。（JMLA 正会員 A(6 名), B(1 名) 計 7 名）
- ・交通の便が良い。（JMLA 正会員 B(1 名), JPLA 正会員 B(1 名) 計 2 名）

<会場の広さ>

- ・狭い（JMLA 正会員 A(3 名), B(3 名) 計 6 名）
- ・企業ブースが狭い（JMLA 正会員 A(2 名), JPLA 成果金 A(1 名) 計 3 名）
- ・資料が多いので広めがよいのですが、難しいかとも思います。（JMLA 正会員 B）

<設備等>

- ・展示とメイン会場の階が違うのは不便。（JMLA 正会員 A(1 名), JPLA 正会員 B(2 名) 計 3 名）
- ・エレベーターが 1 つしかなく、遅い。（JPLA 正会員 B）
- ・トイレが多い会場が良い。（JMLA 正会員 A）

<コスト>

- ・コスト面を考えるといたしかたないと感じました。（JMLA 正会員 A）
- ・経費が安い会場がいいのでは。（JMLA 正会員 A）

<その他 1>

- ・夏休み中の大学教室などかりられませんでしょうか。（JPLA 正会員 B）
- ・早ければ早い方がいいが、この時期しかないのでは。（JMLA 正会員 A）
- ・8 月中の開催であればなお助かりますが、9 月上旬の日程を今後もキープしていただけると幸いです。（JMLA 正会員 B）
- ・少しわかりにくかったです（JPLA 正会員 A）

<その他 2>

- ・特にありません（JMLA 正会員 A(2 名)）
- ・調整ありがとうございました。（JPLA 正会員 B）
- ・会場探しお疲れ様です。（JMLA 正会員 B）

ご意見（京都会場）

<交通>

- ・交通の便が良い (JMLA 正会員 A, B, JPLA 正会員 A 計 3 名)
- ・駅近く (すぐ) ですとありがたいです。(JPLA 正会員 A)
- ・駅近で同志社大学今出川キャンパスは貸していただけないでしょうか。(JPLA 正会員 A)

<会場の広さ>

- ・場所も広さも適切かと思えます。(JMLA 正会員 A)

<その他 1>

- ・大阪での会場を希望します。(JMLA 正会員 A)
- ・京都なら京都テルサが便利で良いかと思えますが、予算が許すなら新大阪あたりでもいかがでしょうか。(JPLA 正会員 B)

<その他 2>

- ・特に問題なし (JMLA 正会員 B)
- ・よかったです。(JPLA 正会員 A)

4) 推奨会場について

(東の会場)

- ・アルカディア市ヶ谷 (JMLA 正会員 A)
- ・一ツ橋講堂 (JMLA 正会員 A)
- ・展示会場が狭く、なんとなく圧迫感があった。(JMLA 正会員 B)
- ・大学の講義室等は使えないのでしょうか? 都心の JMLA/JPLA 加盟大学 (JPLA 正会員 A)
- ・マイナビ (JPLA 正会員 A)

(西の会場)

- ・グランフロント大阪 (JMLA 正会員 A) × 2 名

5) 参加業者数について (図 3)

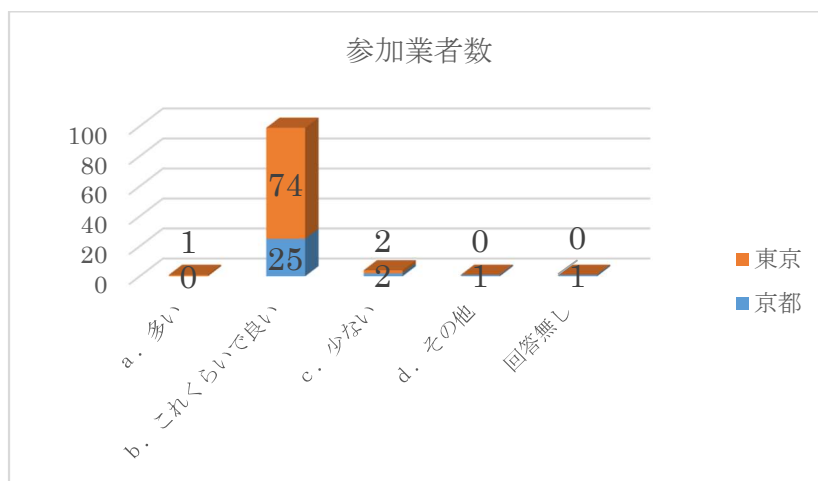


図 3 参加業者数 (単位: 人)

ご意見（東京会場）

- ・1日の日程では丁度良い数（JMLA 正会員 A）
- ・この機会しかないなのでいろいろ情報を仕入れたい。（JMLA 正会員 A）
- ・リプリントデスクなど文献デリバリーシステムの出展があるとうれしい。（JPLA 正会員 B）

ご意見（京都会場）

- ・RSCにも実施してほしい。（JPLA 正会員 A）
- ・JUSTICE のみの提案となった版元もあり、年々参加する版元が少なくなっているような気がします。（JPLA 正会員 A）
- ・企業向提案がある出版社は展示ブースだけでも出展していただけるとありがたいです。（JPLA 正会員 B）

6) 説明会内容について(図 4)

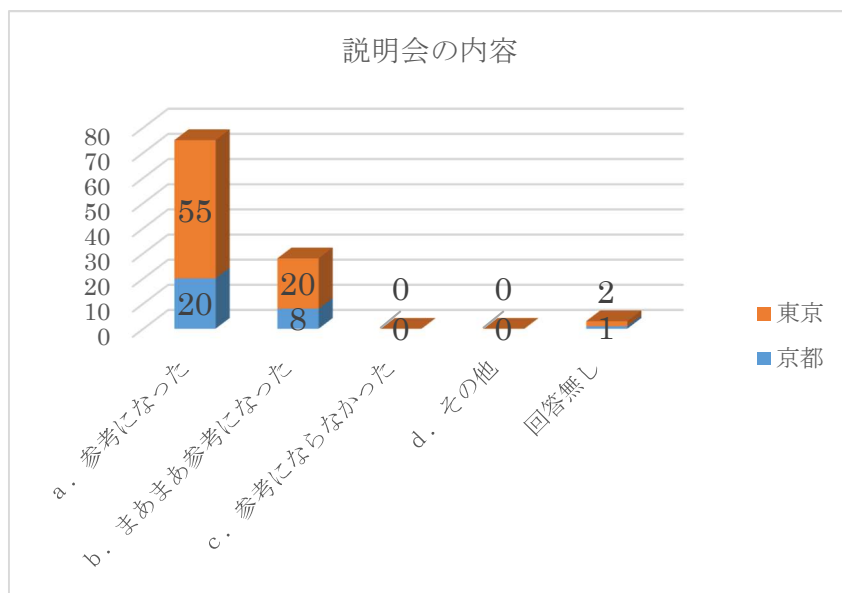


図 4 説明会の内容（単位：人）

ご意見（東京会場）

- ・大学のために、JMLA/JPLA で契約します。（JMLA 正会員 A）
- ・説明は契約に関する話を中心をお願いしたいです。企業や製品の宣伝は不要。（JMLA 正会員 A）
- ・版元の方からお話しを伺えることはあまりないので貴重な機会と思っています。私語が気になることがあり、プレゼンターの方も話しづらそうに見えました。（JMLA 正会員 B）
- ・いつもとても参考になります。ありがとうございます。（JPLA 正会員 C）

ご意見（京都会場）

- ・提案書に「機関リポジトリでの公開の方針」が記載されているのは大変参考になります。（JMLA 正会員 A）
- ・業者さんの撤収が早く、ブースを十分に回れませんでした。（JMLA 正会員 A）

- ・出版社の方と気軽に直接話をする機会が作れることは重要。(JPLA 正会員 B)

7) 説明会運営について (ご意見のみ)

ご意見 (東京会場)

- ・開始時間は9:00 からでも良いのではないかと。その分昼休みを 11:30-13:00 が適切だと思う。(JMLA 正会員 A)
- ・空調が寒かったです。(JMLA 正会員 A)
- ・発表時間はこれが最長だと思いますが、少し短いかもしれません。(JMLA 正会員 A)
- ・休憩時間が適度にあって良かったです。(JMLA 正会員 B)
- ・Springer Nature の不参加は残念です。丁寧な説明ありがとうございます。(JPLA 正会員 B)

ご意見 (京都会場)

- ・会場の温度をもう少し下げてください。(JMLA 正会員 B)
- ・分かりやすい説明でよかった。(JMLA 正会員 B)
- ・1セッション 90 分程度ー休憩 30 分の構成にしてはどうか。せっかく業者に出展してもらっているのに業者展示に行く時間が少ない。参加者が業者展示にもっと行かないと業者側にメリットが無い。(所属回答無し)

8) 今後の説明会開催について (図 5)

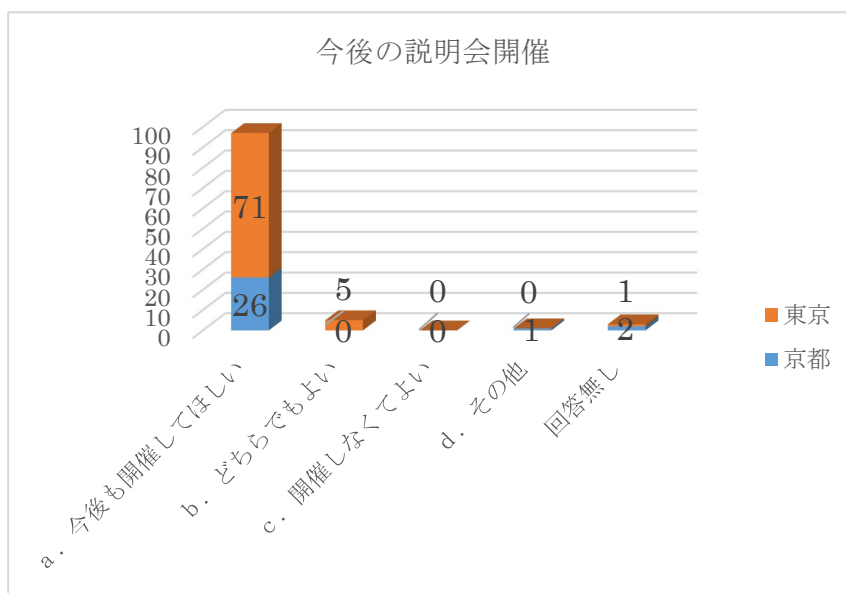


図 5 今後の開催 (単位: 人)

ご意見 (東京会場)

※特にご意見はありませんでした。

ご意見 (京都会場)

- ・提案書を読めば分かる内容であればプレゼンは不要。その分、ブース訪問時間にあてて

もらいたいです。(JMLA 正会員 A)

・毎年契約内容が変わる(出版社、買い手ともに)わけではないので、2年に一度の開催でもいいかもしれません。(JMLA 正会員 B)

・東京1地点でよい(JPLA 正会員 D)

・この説明会は意義があるので、ぜひ関西地区で継続実施してほしい。(回答無し)

9) JMLA・JPLA 向けコンソーシアムの版元交渉におけるご意見・ご要望

(東京会場)

・JUSTICE と共同でできるものは共同で。スモールパッケージ、医学分野特化パッケージは JMLA/JPLA で。(JMLA 正会員 A)

・キャンセル条件、またはその出版社との契約に関わる特記事項についても教えて欲しい。昨年 LWW はオプションで契約する個別タイトルをいくつかキャンセルしたところ、ユーザライセンスの追加支払を要求した。提案書に記載はなかったと思う。当方にとって利用の少なくなったタイトルをキャンセルするだけなのに納得がいかない。出版社には値上げや追加料金を求める前にキャンセルされないようなジャーナルを作る努力が必要なのではないか。あるいは、大学規模よりも利用に見合う金額を設定できないか。このままではまた同じことのくり返しになると思う。(JMLA 正会員 A)

・今後とも団体交渉は必要。(JMLA 正会員 A)

・年々複雑になっているので、もっとシンプルな提案をお願いしたい。(JMLA 正会員 A)

・南江堂(和書)の価格が高い印象があるので、もう少し割引があると参加館も増加するのではないのでしょうか。(2017年不参加です)(JMLA 正会員 A)

・リポジトリに出版社版の公開ができるものが増えると良いと思います。(JMLA 正会員 A)

・Clinical Key (Elsevier) (JMLA 正会員 B)

・Springer Nature に意見を言える立場を継続してほしい。(JMLA 正会員 B)

・Clinical Key も交渉に入れていただきたいです。(JMLA 正会員 B)

・基本的に出版社の収入が減らない提案内容か、しぼり(制限)が前提の姿勢のように感じてユーザ(機関)目線になってない出版社もあった。(JPLA 正会員 A)

・Springer Nature の交渉ありがとうございました。会員企業の状況もみて頂けると助かります。キャンセル雑誌のトークン利用について詳細、雑誌購読キャンセル後の代替案など。予算が厳しく続けられないことが多くなっていくので。(JPLA 正会員 B)

・公正な Usage ベースの価格提案をふやしてもらえないだろうか。(JPLA 正会員 B)

・メリットが年々減少するようでは加盟の意義がない。各社 E ブックを推しているが、企業はそこまで需要がない。(JPLA 正会員 B)

・JUSTICE への一本化をなんとか止めて頂きたいです。(JPLA 正会員 C)

(京都会場)

・和書の EBOOK 提案を増やしてほしい。(JMLA 正会員 A)

・JUSTICE との協働を検討していただけないでしょうか。また BigDeal 以外の提案を増やし

てほしいと思います。(JPLA 正会員 A)

・PPV 方式のものが欲しい。不用に高いとは言えないが、総額としては群を抜いて高い。(JPLA 正会員 A)

10) 今後参加して欲しい版元・代理店

(東京会場)

<JMLA 正会員 A>

・Springer Nature (2名)

・UpToDate (1名)

・メテオ (1名)

・ジー・サーチ (1名)

<JMLA 正会員 B>

・Elsevier (1名)

・Clinical Key (1名)

<JPLA 正会員 A>

・Springer Nature (1名)

・化学情報協会 (3名)

<JPLA 正会員 B>

・Springer Nature (2名)

・Elsevier (2名)

・ジー・サーチ (1名)

<JPLA 正会員 C>

・社系

(京都会場)

<JMLA 正会員 A>

・Elsevier (2名)

・メジカルビュー (1名)

・Clarivate Analytics (1名)

<JMLA 正会員 B>

・UpToDate (1名)

<JPLA 正会員 A>

・Elsevier (1名)

・Springer Nature (1名)

<JPLA 正会員 D>

・Springer Nature (1名)

11) PPV、トークンなどの購入契約について (図 8)

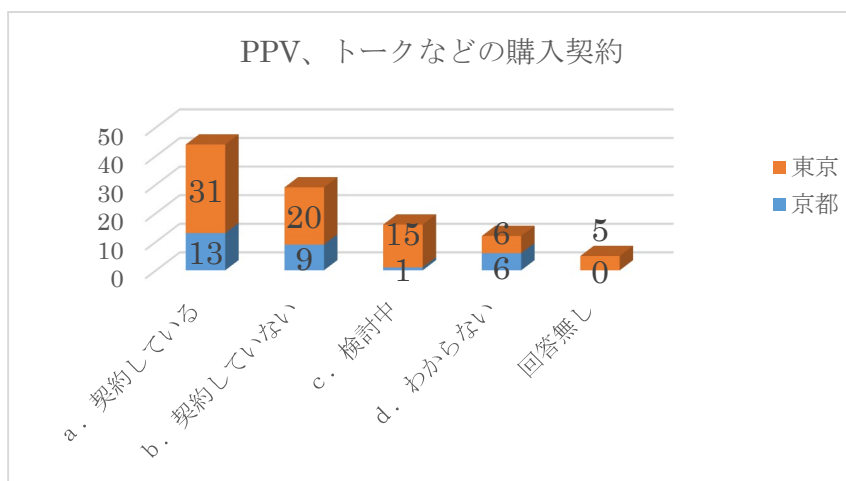


図8 PPV、トークンなどの購入契約について

契約していない事に関するご意見

(東京会場)

- ・ 運営方法が難しそうだから。(JMLA 正会員 A)
- ・ 体制と予算 (JMLA 正会員 A)
- ・ 年度をまたいで使用できるトークンの購入が認められていないため。(JMLA 正会員 A)
- ・ パッケージの方が安い (JPLA 正会員 A)
- ・ 利用の管理 (費用負担の振替)、年度をまたぐ費用の予算管理などの問題がある。(JPLA 正会員 B)

(京都会場)

- ・ 高額なため (JMLA 正会員 B)
- ・ PPV は予算費目が違い、図書館では扱えないため。(JPLA 正会員 A)

12) 電子ブックの購入について (図 9)

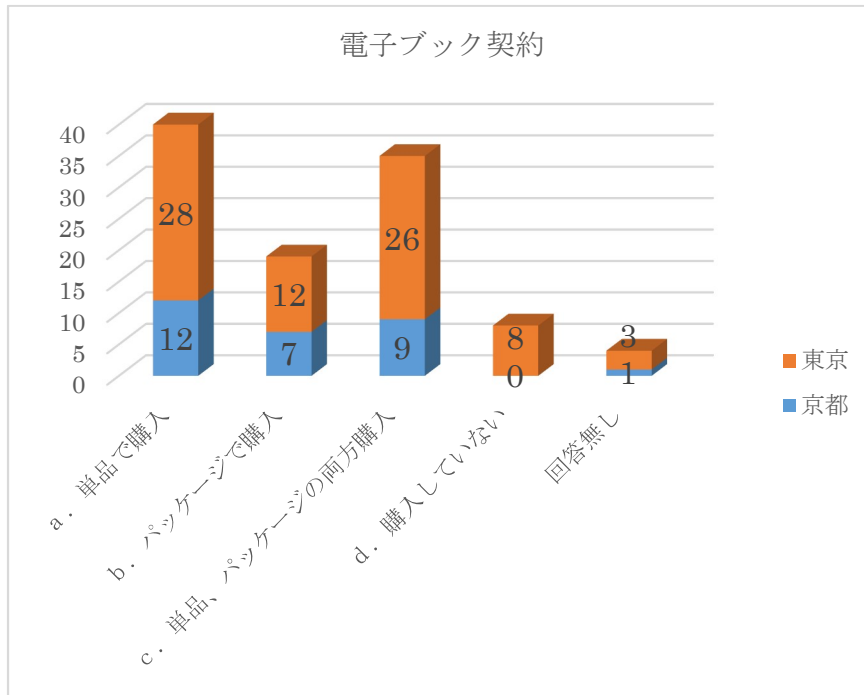


図9 電子ブックの購入契約について

ご意見（東京会場）

- ・ 選書対象に入っていない。（JPLA 正会員 A）
- ・ 単品で購入できない出版社があるので JPLA で対応していただけるとありがたい。（JPLA 正会員 B）
- ・ Springer Nature は法人向け単品購入ができないので見送りが多い（JPLA 正会員 C）

ご意見（京都会場）

- ・ 過去買ったが、継続した利用がない。（JPLA 正会員 A）

13) 2016 年度のリバースチャージ支払いについて（図 6）

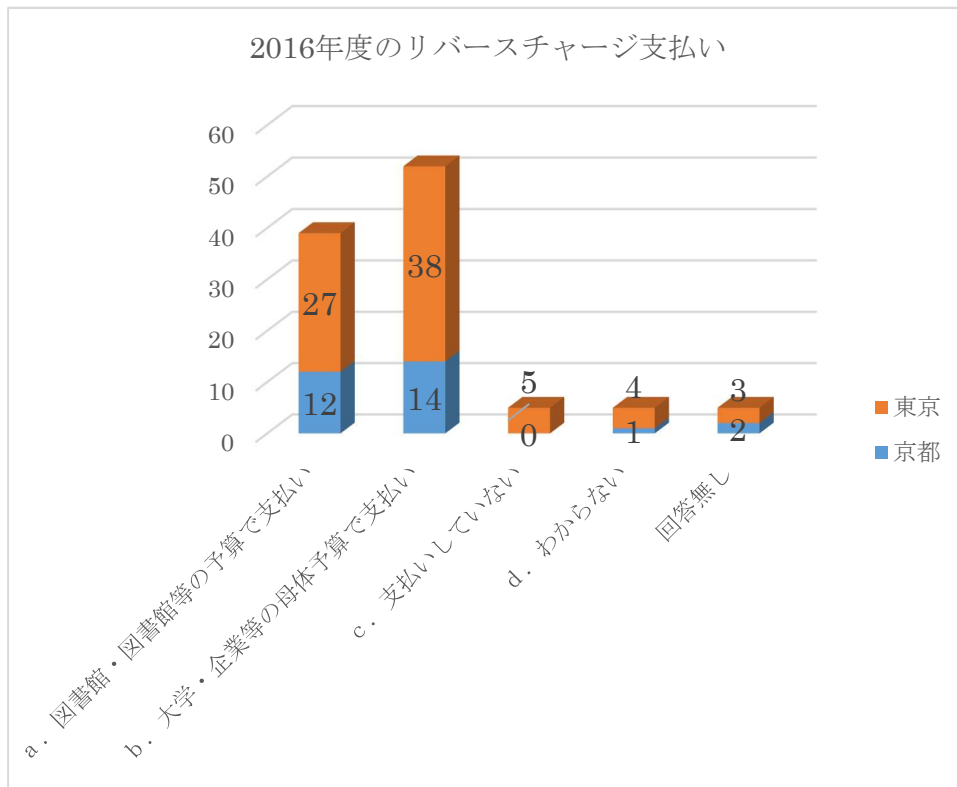


図 6 2016年度のリバースチャージ支払いについて

14) APCの支払いについて (図 10)

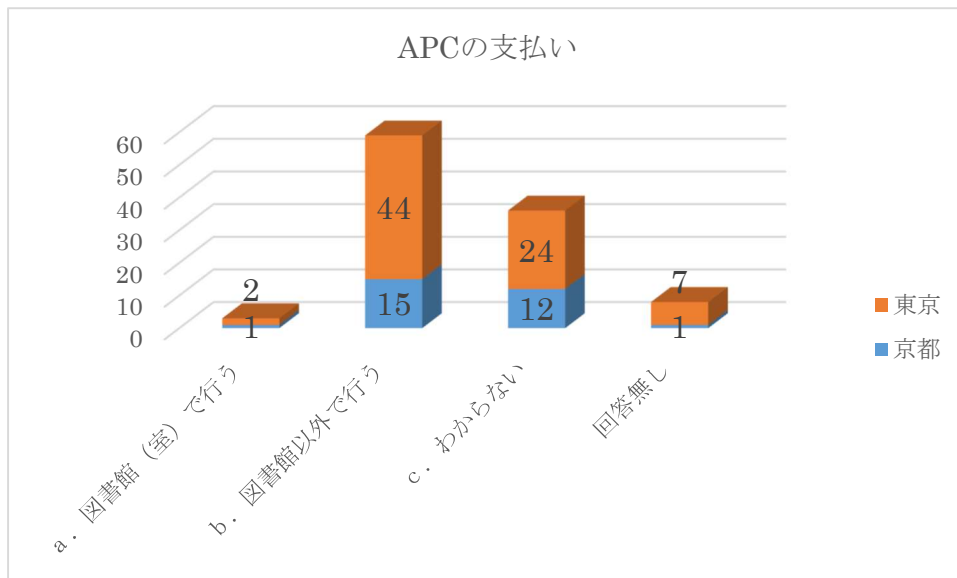


図 10 APCの支払いについて

6. 終わりに

今回、次年に向けた当コンソーシアム向け Springer Nature の提案が停止されるなど、版元の業務効率化が一部進んでいる。この動きに対して当説明会参加者からの提案復活希望など、早速意見が寄せられている。この他では2018年の契約交渉内容に特に大きな動きは見られなかったが、今後は大きく影響が出てくることが考えられる。また毎年高騰する価格問題や円安による購入可能なタイトル減少を少しでも軽減するべく、JMLA、JPLA の両委員会が協力して良い条件、良い価格を提供できるよう進める次第である。ついては会員機関皆様のより良い研究・学修環境充実のため、今後も忌憚のないご意見をお寄せいただきまして、両委員会活動のご支援、ご協力をいただきたくお願いする次第である。

最後に、アンケートにご協力いただいた皆様にこの場をお借りして両委員会一同、お礼申し上げます。

文責 日本薬学図書館協議会雑誌問題検討委員会
近畿大学中央図書館 出田善明